附件2

专家评审打分表

一、资格评审

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 评审内容 | | 是否提交 | |
| 资格要求 | 1.营业执照（副本）或法人证书（副本） | 是□ | 否□ |
| 2.真实性承诺书 | 是□ | 否□ |

二、商务及技术方案评审

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 序号 | 评审内容 | 评分 |
| **报价部分**  **（20分）** | 以参选单位有效投标报价的平均报价为基准，低于平均报价的为满分；实际报价高于平均报价的，投标报价得分＝（评标基准价/投标报价）×权值（20分），保留1位小数。报价需罗列预计支出明细，未列明细的不得分。 |  |
| **商务部分（30分）** | 1.人员要求（10分）  （1）项目负责人具有正高级职称的，得3分；具有副高级职称的，得1分；否则不得分。  （2）项目技术负责人具有正高级职称的，得3分；具有副高级职称的，得1分；否则不得分。  （3）项目团队成员（不含项目负责人和项目技术负责人）有1名具有副高及以上技术职称的，得1分，本项最多得4分。  **（需提供职称证书复印件，近三个月内社保证明材料。）** |  |
| 2.业绩要求（20分）  （1）2021年以来，供应商承担过国家部委节能降碳相关课题、规划或方案服务的，每提供一个得3分，本项最多得9分。  （2）2021年以来，供应商承担过省级节能降碳相关课题、规划或方案服务的，每提供一个得1分，本项最多得3分。  （3）供应商承担过重点用能单位节能降碳诊断、评估相关工作，每提供一个得2分，本项最多得8分。  **（需提供合同复印件或委托书并加盖供应商****鲜章，同一项目不重复计分。）** |  |
| **技术部分（50分）** | 1.工作方案结构（10分）  对方案结构的科学性、全面性、合理性等情况进行打分。方案科学合理，针对性强，组织有序，符合项目实际情况且表述清晰、逻辑性强的为“优”；方案科学合理，有针对性，符合项目实际情况且表述清晰、有逻辑性为“良”；方案较为科学合理，有一定针对性，基本符合项目实际情况且表述有一定逻辑性为“一般”；方案不够科学合理，针对性差，基本不符合项目实际情况或表述模糊无逻辑性的为“差”；未提供的为“无”。（优得9—10分，良得6—8分，一般得3—5分，差得1—2分，无得0分）。 |  |
| 2.工作理解及思路（15分）  对工作任务的认识理解、开展工作的思路举措清晰合理等情况进行打分。对工作重点的把握专业准确，工作方向和方法有很强的针对性、操作性和指导性，符合项目实际情况且表述清晰、逻辑性强的为“优”；对工作重点的把握比较到位，工作方向和方法有针对性、操作性和指导性，符合项目实际情况且表述清晰有逻辑性的为“良”；基本能抓住主要内容，基本能把握工作重点，工作方向和方法有一定针对性、操作性和指导性，基本符合项目实际情况且表述有一定逻辑性的“一般”；未能把握工作重点，工作方向和方法有缺乏针对性、操作性和指导性，基本不符合项目实际情况或表述模糊无逻辑性的为“差”；未提供的为“无”。（优得13—15分，良得10—12分，一般得7—9分，差得1—6分，无得0分）。 |  |
| 3.项目进度计划及组织措施（15分）  对在要求的时间阶段内对项目各阶段时间周期及各阶段完成的项目内容有详尽的描述，且人员等配置安排情况进行打分。项目进度合理，符合比选文件要求时间节点，人员安排配置符合性强为“优”；项目进度较为合理，符合比选文件要求时间节点，人员安排配置符合性较好为“良”；项目进度符合比选文件要求时间节点，人员安排配置符合性一般为“一般”；项目进度不符合比选文件要求时间节点，人员安排配置符合性较差的为“差”；未提供的为“无”。（优得13—15分，良得10—12分，一般得7—9分，差得1—6分，无得0分）。 |  |
| 4.申报资料质量（10分）  对申报资料的完整性、齐备性等进行打分。申报资料完整，不存在漏项为“优”；申报资料较为完整，不存在漏项为“良”；申报资料基本完整，不存重要内容漏项为“一般”；申报资料不完整，存在重要内容漏项为“差”；未提供的为“无”。（优得9—10分，良得6—8分，一般得3—5分，差得1—2分，无得0分）。 |  |
| **合计得分（100分）** | |  |

**评审专家签字：**